



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. prosince 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedících Vlasty Tiefové a Mgr. Jozefa Liptáka,

takto:

Obžalovaný

Tomáš P [redacted], narozený [redacted], skladník společnosti [redacted],
a.s., trvale bytem [redacted],

je vinen, že

1) v červenci roku 2015 v Kladně, v Poděbradově ulici, v bytě přesně nezjištěného domu, strčil do poškozené Nikoly Z [redacted], až upadla na zem, a přitom si přisedla dolní končetinu, čímž u ní došlo k podvrtnutí pravého kolenního kloubu, což omezovalo poškozenou na obvyklém způsobu života dočasným snížením funkce pravé dolní končetiny, bolestivostí a fixací ortézou po dobu 3-4 týdnů.

t e d y

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

2) dne 20.2.2016 ve večerních hodinách v Kladně, v Holandské ulici, v bytě přesně nezjištěného domu po předchozí roztržce s poškozenou Nikolou Z [redacted], tuto chytil silně za dlaň ruky, čímž jí způsobil nekomplikovanou zlomeninu prvního článku pátého prstu levé ruky, což si vyžádalo omezení poškozené na obvyklém způsobu života po dobu 4 týdnů z důvodu fixace sádrovou dlahou a nutností dodržovat klidový režim,

t e d y

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

3) v prosinci roku 2016 v Kladně, ve Vrapické ulici, v bytě přesně nezjištěného domu namířil na poškozenou Nikolu Z [REDAKCE] nůž s tím, že ji bodne a způsobí jí povrchovou řeznou ranku na hřbetě ruky, držel jí nůž pod krkem a vyhrožoval jí zabitím, což v ní s ohledem na předchozí agresivní jednání obžalovaného vzbudilo obavu o její život,

t e d y

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

4) dne 5.1.2017 v Kladně, v ulici gen. Klapálka, v neupřesněném bytě se záměrem donutit poškozenou Nikolu Z [REDAKCE], aby zůstala v bytě, přiložil jí ke spánku pistoli a sdělil jí, že pokud odejde, tak ji zabije,

t e d y

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní,

č í m ž s p á c h a l

ad 1)

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2)

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3)

- přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 , odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

ad 4)

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku.

a odsuzuje se

Za skutek pod bodem 1)

za tuto trestnou činnost a přečin podle § 337 odstavce 1 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6 T 58/2015 zde dne 18. 8. 2015

Podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

Podle § 81/1 a § 82/1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **40 (čtyřiceti) měsíců**.

Podle §73 odst. 1 trestního zákoníku, se ukládá trest zákazu činnosti a to řízení všech motorových vozidel na dobu **2 (dvou) roků**

Zároveň se ruší výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6 T 58/2015 ze dne 18. 8. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za skutky pod body 2 – 4)

Za tuto trestnou činnost a přečin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6 T 37/2017 ze dne 24. 5. 2017

Podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roku**

Podle § 81/1 a § 82/1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) roků**

Zároveň se ruší výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6 T 37/2017 ze dne 24. 5. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 161/11, škodu ve výši 1 918 Kč.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Obžalovaný popřel, že by se žalovaného jednán dopustil. Doznal, že mezi ním a poškozenou docházelo k napadání, šlo ale o vzájemné potyčky. Poškozená dělala různé hysterické scény, v bydlíštích se chovala značně hlučně, což mu přinášelo problémy, neboť následně po takových událostech dostal výpověď, nebo musel být okamžitě opustit a musel si hledat další ubytování. Při tomu musel se o placení nájemného starat sám, poškozená mu ničím nepřispívala, stávalo se, že mu i vzala peníze a když je prohrála na automatech, pohádala se s ním a řekla, že jí zbil, tak aby sebe vystavila v lepším světle. Poškozená přitom vždy když byli z nájmu vystěhováni, tak odešla ke svým rodičům a on zůstal na ulici a neměl kam jít. Když si našel další podnájem, zase k němu přišla a zůstala u něho bydlet. Není pravdou, že by jí někdy doma zamykal a nechtěl jí pouštět ven. Na rozdíl od ní on stále pracoval, neboť pro svoji obživu a placení nájemného potřeboval peníze. Uvedl, že když odcházel do práce tak byt

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

samozřejmě zamknul, protože má bojového psa, který si umí otevřít dveře a proto si nemůže dovolit nechat dveře odemčené. Pokud u něho poškozená bydlela, vždy měla k dispozici svoje klíče, které mohla kdykoliv použít a z bytu odejít. Není rozhodně pravdou, že by to záleželo na něm, zda z bytu mohla nebo nemohla odejít. Dále obžalovaný uvedl, že oba dva společně brali drogy, on se podrobil ambulantnímu léčení a v současné době již drogy neužívá. Poškozená byla na léčení opakovaně, a to i v ústavu.

3. Obžalovaný je ze svého jednání usvědčován poškozenou Nikolou Z [REDACTED]. Ta uvedla, že se s obžalovaným seznámila v létě roku 2015 a po měsíční známosti se k němu nastěhovala. Je pravdou, že se asi potom 4-5x postupně stěhovali. Dále svědkyně popisovala zhoršující se soužití, až jednoho dne došlo k tomu, že dostala od obžalovaného facku, a potom následovalo zranění jejího kolena, postupně potom jí zlomil malíček, dále jí vyhrožoval nožem a při další události jí hrozil pistolí u hlavy. Jednotlivé události poškozená popsala, při úrazu kolena uvedla, že nevyhledala lékařské ošetření, když se jí to večer stalo, domnívala se, že to nic nebude, ráno jí to bolelo, obžalovaný odešel do práce, i když chtěla, aby do práce nechodil a aby zůstal u ní, že jí noha bolí. Odešel, zamknul, během dopoledne přišel jeho bratr, který tam v bytě společně s nimi se svojí přítelkyní také bydlel. Svědkyně potvrdila, že v bytě byl pes, který uměl otevírat dveře, a kvůli němu se dveře zamykaly. Dále popsala v podrobnostech i další tři incidenty shodně jak je ve výroku uvedeno. Trvala i na svém tvrzení, že při posledním incidentu na ni vytáhnul pistolí. Uvedla, že dříve u něho pistolí nikdy neviděla. Doznala, že společně užívali drogy, ona sama je užívala i dříve než začala žít s obžalovaným. V současné době se léčí a drogy již neužívá. Poškozená rovněž potvrdila výpověď obžalovaného, že ona po celou dobu nikde nepracovala a veškeré náklady na živobytí a na úhradu nájmu opatroval obžalovaný.
4. Roman Š [REDACTED], bratr obžalovaného, jako svědek uvedl, že nějakou dobu s obžalovaným bydlel v jednom bytě a v tu dobu poznal i poškozenou, která tam začala do jejich bytu docházet a potom tam i zůstávala. Každý z nich měl svůj pokoj, on se nezajímal, co se děje v jejich pokoji, občas ale slyšel slovní výměnu názorů. Svědek potvrdil, že v bytě s nimi byl i pes, a kvůli tomu se zamykaly dveře, neboť je uměl otevírat. Svědek rovněž potvrdil, že on i obžalovaný měli klíče od bytu a jedny klíče byly ještě navíc. Poškozená je mohla užívat. Zda jí je obžalovaný dal přímo k dispozici to, ale nevěděl, tomu obžalovaný neřikal. Poškozená si mu nikdy na chování obžalovaného nestěžovala. Svědkyně Ludmila K [REDACTED] uvedla, že obžalovaný byl jejím partnerem někdy v roce 2014, byla přítomna tomu, že poškozená obžalovaného navštívila v jeho bytě, v době, kdy u něho ona sama byla na návštěvě. Šla proto vyvenčit psa, a když se vracela, viděla, jak obžalovaný s poškozenou na sebe křičí, poškozená mu nadávala, tahala ho za košili. Poškozená vypadala značně vyčerpaná, jako by dlouho nespala a obžalovanému po tomto incidentu s ní tekla krev z pusy.
5. Svědkyně Jaroslava Z [REDACTED], bavička poškozená, popisovala soužití obžalovaného s poškozenou jako často problematické. Poškozená často domů volala, buď jí, nebo rodičům, že jí obžalovaný ubližuje. Ona s nimi nebydlela, nikdy nikam na takové volání nechodila. Obžalovaný jí volal často, když nemohl sehnat poškozenou, nemohl se jí dovolat apod. tak se jí telefonicky tázal, zda o ní neví.
6. Z výpovědi svědkyně Heleny Z [REDACTED], matky poškozené, bylo zjištěno, že obžalovaný se jí ze začátku zdál milý a sympatický, později začala mít dcera různé úrazy a zranění. Poškozená jí také volávala, že se něco u nich stalo. Potom později jezdila s manželem nebo se svou matkou pro poškozenou a odvážela jí do nemocnice k ošetření. Nějakému incidentu sama ona přítomna nebyla a žádný konflikt mezi obžalovaným a poškozenou neviděla. Jednou se jí obžalovaný přiznal, že dal poškozené malou facku. Ví o tom, že poškozená měla zraněné koleno, měla zraněný malíček a ještě měla i nějaká další zranění, někdy ani k lékaři nešla. Po takových incidentech si vždy přivezli poškozenou domů, ona ale po nějaké době zase jela za obžalovaným zpátky. On jí volala, jak jí miluje, ona tvrdila, že ho také miluje a vždy soužití

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

obnovovali. Ví o tom, že dcera s obžalovaným užívali návykové látky, dcera se léčila, opakovaně byla na léčení v Horních Beřkovicích, nyní pracuje.

7. Z výpovědi svědkyně Heleny T. [REDAKCE], babička poškozené z matčiny strany, bylo zjištěno, že svědkyni bylo známo, že soužití mezi poškozenou a obžalovaným není dobré. Od poškozené věděla, že obžalovaný jí bije. Společně brali drogy, pili alkohol. Žili po nocích, hráli po hernách. Když se potom něco stalo, vždy volala jí nebo rodiče, ona sama ji asi 10x vezla do nemocnice. Jednou, když měla poškozená zraněnou nohu, tak obžalovaný přiznal, že jí to udělal on. Přitom jí žádal, aby neříkal, že jí to on způsobil. Později viděla vnučku, že měla pořezané tělo, od čeho to ale bylo, to neví. Nikdy nebyla přítomna žádnému incidentu mezi obžalovaným a poškozenou, vnučka jí vždy telefonovala, když bylo po nějakém incidentu, alespoň to tvrdila, že se něco stalo a že potřebuje odvést k lékaři. Když pro ni přijela, vždy do aktuálního bydliště, vnučka stála před barákem a čekala na ni. Naložila a odvezla. V těchto případech většinou jezdila s matkou vnučky, ony spolu telefonovaly a vnučka již na ně čekala před domem. U ní v bytě nebyla.
8. Z výpovědi svědka Františka M. [REDAKCE] vyplynulo, že s obžalovaným nějakou dobu bydlel, když v té době obžalovaný chodil s poškozenou. Nikola Z. [REDAKCE] tam docházela, občas tam i přespala. Uvedl, že poškozená se chovala někdy divně, byla hysterická. Jednou když byl ve svém pokoji a obžalovaný si pouštěl hudbu ve své pokoji, slyšel, jak poškozená chodí po chodbě a telefonuje domů matce, že on, kterého označovala, jako spolubydlicího Frantu na ní mří pistolí. Jednou zase slyšel, jak volala domů matce, že jí obžalovaný zlom ruku a že to půjdou oznámit na policii a že uvidí, co zažije, ale tehdy s rukou nic neměla. Už si nepamatuje, zda po tomto telefonátu z bytu odešla.
9. V průběhu trestného řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Znalec se vyjádřil k mechanismu vzniku zranění jak v případě zraněného kolena, tak v případě zlomeného malíčku levé ruky. Znalec uvedl, že obě zranění si vyžádala každé dobu léčení po dobu 3-4 týdnů a po tu dobu byla poškozená omezena v normálním způsobu života.
10. Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie vyplynulo, že obžalovaný netrpí duševní chorobou, pouze škodlivě užívá marihuanu, pervitin a alkohol. Na těchto látkách je psychicky závislý. Jeho rozpoznávací schopnosti byly zcela zachovány, ovládací byly sníženy pouze částečně cca v polovině stupnice. V tomto směru se projevil vliv kombinovaných intoxikací a prostých afektů u poruchy osobnosti na bázi lehké mozkové dysfunkce. Znalec doporučil a navrhnul uložení ochranného léčení protialkoholního a protitoxikomanického v ambulantní formě a uvedl k výpovědi obžalovaného, že pokud nyní spolupracuje s Intervenčním centrem v Kladně a má zájem o to oprostit od užívání alkoholu i drog, je to jistě pozitivní směr a lze toho hodnotit jedinečně kladně, přesto je ale uložení ambulantního léčení namísto z opatrnosti, aby po vynesení odsuzujícího rozsudku aktivita obžalovaného v tomto směru neochabla.
11. Na základě provedeného dokazování tak má soud za to, že se obžalovaný dopustil trestného jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný při jednotlivých konfliktech v průběhu soužití s poškozenou, které rozhodně nebylo bez problémů a i z její strany, této v prvním případě způsobil zranění, které jí na dobu delší než jeden týden vyřadilo z normálního života a skutek ad 1) tak naplnil znaky přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný při konfliktu strčil do poškozené, až upadla a při pádu si způsobil podvrtnutí pravého kolenního klubu. Pokud bylo v rámci tohoto útoku žalováno i to, že obžalovaný neumožnil poškozené odejít z bytu a že jí tam uzamknul, aniž by jí zanechal klíče, tak tato část nebyla prokázána provedenými důkazy. Obžalovaný i svědek, který společně obýval tento byt, potvrdili, že poškozená mohla kdykoliv z bytu odejít. V bytě byly jedny klíče, které měla k dispozici a mohla je užívat, bylo vyvráceno tvrzení poškozené, že by byla v bytě obžalovaným zamčena, když on odešel do práce, naopak bylo potvrzeno svědky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

znalými způsob obývání tohoto bytu že byt musel být uzamykán kvůli psovi, který by si jinak dveře otevřel. Navíc svědeckou výpovědí babičky poškozené Heleny T. [REDAKCE] bylo zjištěno, že po této události stejně tak jako jindy, když na její volání jí přijela pomoci odvést k lékaři, vždy poškozená stála venku na chodníku, tedy nemohla být uzamčená v bytě a zanechána bezmocná, bez pomoci. Proto jednání obžalovaného nebylo posouzeno jako přečin omezování osobní svobody podle § 171/1 tr. zák. tak, jak uváděla obžaloba. Skutek pod bodem ad 2) tohoto rozhodnutí byl rovněž posouzen jako přečin ublížení na zdraví podle § 146/1 tr. zák. Obžalovaný při konfliktu se Z. [REDAKCE] jí způsobil nekomplikovanou zlomeninu prvního článku pátého prstu levé ruky, což mělo za následek omezení poškozené v obvyklém způsobu života, které přesáhlo dobu 1 měsíce. Ani zde nebylo prokázáno, že by tento čin byl vyvolán záměrem obžalovaného zamezit poškozené v odchodu z bytu. Proto skutek nebyl zároveň posouzen jako přečin omezování osobní svobody podle § 171/1 tr. zák. oproti znění obžaloby.

12. Ve skutku ad 3) potom byl tento čin posouzen jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353/1,2 písm. c) tr. zák., když bylo zjištěno, že obžalovaný použil při konfliktu s poškozenou nůž, kterým jí způsobil drobné poranění. Takové jednání za použití nože jistě mohlo dobře vyvolat obavu o život poškozené, a to i s ohledem předchozí konfliktní a agresivní jednání obžalovaného vůči ní. Skutková podstata uvedeného přečinu tak byla naplněna po subjektivní i objektivní stránce. Pod bodem ad 4) potom soud posoudil jednání obžalovaného za použití pistole a nucení k tomu, aby zůstala v bytě jako zločin vydírání podle § 175/1,2 písm. c) tr. zák. Obžalovaný zde užil zbraň a choval se vůči poškozené agresivně, hrozil jí, že jí zbraní, kterou manipuloval ublíží a takové jednání jistě rovněž mohlo dobře vyvolat strach u poškozené, že své výhrůžky míní vážně a že je uskuteční. Obhajoba obžalovaného, že se nedopustil žalované trestné činnosti nemohla obstát ve světle provedených důkazů. Bylo zjištěno, že soužití obžalovaného s poškozenou bylo konfliktní z obou stran. Oba požívali návykové látky, alkohol, oba se chovali vůči nevhodně a agresivně, nicméně to byl vždy obžalovaný, který překročil únosné meze a svým jednáním se ocitl přes hranu zákona a jeho jednání naplnilo znaky skutkových podstat shora uvedených trestných činů.
13. Při úvaze o trestu bylo přihlédnuto ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti, k počtu útoků za které stojí obžalovaný před soudem i k počtu trestných činů, kterých se shora popsány jednáními a útoky dopustil. Bylo přihlédnuto i ke všem okolnostech spáchané trestné činnosti i k tomu, že obžalovaný byl v mezidobí opakovaně odsouzen ve výroku citovanými rozhodnutími. Z těchto důvodů a z časové souslednosti jednotlivých předchozích odsouzení, bylo nutné uložit obžalovanému dva tresty a oba tresty jako souhrnné. Za skutek pod bodem 1) tak bylo nutné uložit souhrnný trest k rozhodnutí Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6T 58/2015 ze dne 18.8.2015 a zde byl za tento jeden útok s přihlédnutím k mezitímnímu rozsudku shora citovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 40 měsíců. Soud má za to, že takto uložený trest je přiměřený jak jednání, které je postihováno tímto útokem, tak i za jednání, která byla postižena, ke kterému je trest souhrnný ukládán.
14. Z rušeného rozhodnutí byl převzat trest zákazu činnosti, který byl i původně uložen na dobu 2 roků.
15. Zároveň bylo nutné zrušit výrok o trestu, v trestném příkazu shora citovaném, a to z důvodu uložení souhrnného trestu.
16. Za skutky pod body 2-4) bylo rovněž nutné uložit trest souhrnný, a to k rozhodnutí Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6T 37/2017 ze dne 24.5.2017. Za toto trestné jednání a tři útoky v nyní posuzované věci byl obžalovanému uložen trest souhrnný na dolní hranici zákonné sazby, neboť výměru tohoto trestu soud považuje dostatečnou a přiměřenou všem okolnostem spáchané trestné činnosti.

- 17.tento trest byl obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu stanovenou nad polovinou zákonné sazby, a to z důvodu přiměřenosti k délce trestu odnětí svobody.
- 18.Zároveň byl zrušen výrok o trestu v trestním příkazu shora citovaném, z důvodu uložení souhrnného trestu.
- 19.Poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna uplatnila svůj nárok na náhradu škody za ošetření poškozené, o výši jejího nároku nevznikly žádné pochybnosti, proto bylo obžalovanému škodu v plném rozsahu uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 4. prosince 2018

JUDr. Jitka Hauptmanová v.r.
předsedkyně senátu